

VERBALE DEL 10/02/2017

**OGGETTO: Acquisizione lavori di manutenzione delle infrastrutture a rete gestite da Umbra Acque S.p.A. – Aree Territoriali Perugia, Assisano e Medio Tevere.
CIG: 692736419E**

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

PREMESSO:

- che UMBRA ACQUE S.p.A., ai sensi degli artt. 36 e 114 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., ha indetto una procedura negoziata al fine di acquisire quanto in oggetto per un valore complessivo stimato di €. 950.000,00 (IVA esclusa) di cui €. 285.000,00 quali oneri/costi non soggetti a ribasso (sicurezza e manodopera).
- che è stata costituita la Commissione di gara, composta dal seguente personale di UMBRA ACQUE S.p.A.:
 - *Simone Magna* - Presidente
 - *Lorenzo Chianese* - Commissario
 - *Silvia Moroni* - Commissario
- che il Presidente ha verificato l'insussistenza di cause di incompatibilità tra i membri della Commissione stessa e l'esercizio delle loro funzioni, acquisendo formali dichiarazioni al riguardo.

CONSIDERATO:

- che con comunicazione prot. n° 159 del 09/01/2017, inviata a mezzo PEC in data 10/01/2017, sono state invitate a produrre offerta per la procedura in oggetto le seguenti imprese:

N°	Denominazione Impresa	Indirizzo
1	F.Ili Quaresima Costruzioni Srl	Via S. Antonio 6/g 63084 Folignano AP
2	R.D.R. Srl	Viale Sardegna, 2 80059 Torre Del Greco NA
3	Santoro Srl	Via delle Magnolie 8185020 Atella PZ
4	SA.CI.B. Srl	Via Todi 06039 Torre Matigge di Trevi PG
5	Ragazzini Costruzioni Srl	Via Poggiolo 3 fraz. Ponte a Poppo 52013 Poppi AR
6	Volpi Srl	Viale Michelangelo 66 06081 Palazzo di Assisi PG
7	Pelliccia Scavi Srl	Str. Pila-San Martino in Colle 137 06132 Perugia PG
8	Tenci Tullio Srl	Via della Sforzesca 8 58034 Castell'Azzara GR
9	G.T.A. Srl	Via Cancelliera 25 00041 Albano Laziale RM
10	CO.GE.CA. & C. Spa	Via SS. Appia Km 239,400 83017 Rotondi AV
11	S.E.A.S. Srl	Via Portella della Ginestra 12 06019Umbertide PG
12	Fili Betti Snc	Via A. Diaz 7506088 Assisi PG
13	Bisogni Enrico e Figli Snc	Via Gorizia, 12 06030Valtopina PG
14	BIES Srl	Fraz. San Gregorio 06081 Assisi PG
15	Coget Srl	Zona Artigianale Pacciano 64045 Isola del Gran Sasso TE
16	I.GE.CO. Srl	Viale A. Gramsci 5 04100 Latina LT

17	LUCOS Srl	Via dei Tarlati 120 52037 Sansepolcro AR
18	Spinelli & Mannocchi Srl	Str. S. Marco 10 06131 Perugia PG
19	Legeco Srl	Via D. Milani, 11 06012 Città di Castello PG
20	RAM Srl	Via Costantiniana, 14 00188 Roma RM
21	De Blasis Costruzioni Srl	Circonvallazione Clodia, 19 00195 Roma RM
22	Gugliucciello Costruzioni Srl	Via Pagliarone Area PIP Lotto n. 15 84028 Serre SA
23	M.I. - C.S. Srl	Loc. Ponte di Sotto, 23 52014 Poppi AR
24	Castaldo Costruzioni Srl	Vico Forno, 10 85027 Rapolla PZ
25	COLANZI Srl	Via Ascigno, 73 66043 Casoli CH

- che la data di scadenza per la presentazione delle offerte è stata fissata per le ore 13:00 del giorno 09/02/2017;
- che l'apertura delle offerte in seduta pubblica è stata fissata per le ore 9:00 del giorno 10/02/2017;
- che in data 08/02/2017 è pervenuta la comunicazione di mancata partecipazione alla suddetta procedura da parte dell'impresa Ragazzini Costruzioni Srl.

OGGI, 10/02/2017 alle ore 9:00 presso la sede legale di Umbra Acque S.p.A. – Sala Assemblea - sita in Ponte S. Giovanni (PG) - Via G. Benucci n. 162, si è riunita al completo in seduta pubblica la Commissione di gara per l'apertura dei seguenti plichi di offerta pervenuti entro il termine perentorio previsto, che sono stati protocollati e numerati progressivamente secondo l'ordine di arrivo:

N° ordine assegnato	Denominazione Impresa
1	Legeco Srl
2	De Blasis Costruzioni Srl
3	SACIB Srl
4	Tenci Tullio Srl
5	I.GE.CO. Srl
6	Lucos Srl
7	MICS Srl
8	BIES Srl
9	ATI: Volpi Srl – Flii Tenerini Sergio e Alvaro Srl – ITALPRO Srl
10	CO.GE.CA. e C. Spa Unipersonale
11	ATI: Bisogni Enrico e Figli Snc – Lupini Srl
12	Spinelli e Mannocchi Srl
13	Pelliccia Scavi Srl

LM
SM
del

Sono stati ammessi a partecipare alla seduta, dopo verifica del titolo a comparire e acquisizione di copia fotostatica dei relativi documenti d'identità, i seguenti soggetti in rappresentanza delle rispettive Imprese concorrenti:

Nominativo	Titolo	Impresa rappresentata
Seccafiena Mauro	Legale Rappresentante	Bisogni Enrico e Figli Snc

La Commissione stabilisce, inoltre, che si provvederà ad aprire i plichi pervenuti nell'ordine di numerazione assegnato e che si procederà al momento dell'apertura di detti plichi a contrassegnare con il medesimo numero anche le buste in essi contenute, sia quelle relative alla documentazione amministrativa (contraddistinte dalla dicitura "A - Documentazione amministrativa") che quelle relative all'offerta economica (contraddistinte dalla dicitura "B - Offerta economica"). Si procederà così, dopo aver accertato che tutti i concorrenti hanno effettuato la presa visione richiesta, a pena esclusione, nella Lettera di invito, dapprima alla verifica della documentazione amministrativa di tutti i concorrenti, accantonando le offerte economiche in ordine progressivo, che saranno poi aperte solo per quei concorrenti risultati in regola con la documentazione presentata.

Ciò stabilito, la Commissione riscontrata la regolarità esterna dei plichi, provvede a siglare gli stessi e dà inizio all'apertura partendo dal plico contrassegnato con il numero 1 (uno) giungendo progressivamente sino a quello contrassegnato con il numero 13 (tredici).

All'esito della verifica di tutti e 13 (tredici) i plichi pervenuti è risultato che la documentazione amministrativa in essi contenuta è stata conforme per tutti i concorrenti a quanto richiesto nei documenti di gara.

In riferimento alle condanne penali indicate nelle dichiarazioni sostitutive presentate dai concorrenti contrassegnati dal n. **5, 6 e 13**, la Commissione di gara ha verificato che tali reati non rientrano tra quelli che costituiscono motivo di esclusione indicati nell'art. 80 comma 1 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.. Ad ulteriore conferma delle decisioni assunte, la Commissione stessa, avuto riguardo al tipo di reato, alle relative circostanze, alla pena irrogata e al tempo trascorso dalla sua commissione, ha altresì valutato che in ogni modo le suddette condanne non incidono sulla moralità professionale degli operatori economici interessati e che alcune di esse riguardano reati depenalizzati ovvero dichiarati estinti dopo la condanna stessa, o condanne revocate o per le quali è intervenuta la riabilitazione.

La Commissione provvede quindi, secondo le modalità contenute nel disciplinare di gara, alla determinazione della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97 comma 2 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.; nello specifico il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso pertanto la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia determinata, al fine di non rendere predeterminabili dai candidati i parametri di riferimento per il calcolo della soglia, procedendo al sorteggio, in sede di gara, tra 5 differenti metodi, rispettivamente identificati con le lettere: **a), b), c), d), e)** del suddetto art. 97 comma 2 e di seguito riportati:

- a) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media;
- b) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, tenuto conto che se la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è pari ovvero uguale a zero la media resta invariata; qualora invece la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è dispari, la media viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra;
- c) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, incrementata del 20 per cento;
- d) media aritmetica dei ribassi in termini assoluti di tutte le offerte ammesse, decurtata del 20 per cento;
- e) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di

CC
SM
des

quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice all'atto del suo insediamento tra i seguenti valori: **0,6; 0,8; 1; 1,2; 1,4;**

Tanto premesso, si procede alla predisposizione di n° **05** biglietti con su riportate rispettivamente le lettere: **a), b), c), d), e)**, corrispondenti ai differenti metodi per il calcolo della soglia di anomalia sopra indicati.

I biglietti vengono così riposti in un'urna appositamente ripiegati e accuratamente mescolati. Viene sorteggiato il biglietto con su indicata la lettera **a)** corrispondente al metodo di determinazione della soglia di anomalia previsto alla lettera **a)** del comma 2 dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016.

La Commissione, dopo aver riordinato le buste "A – Documentazione amministrativa" procede alla fase di apertura delle offerte economiche (buste contraddistinte dalla dicitura "B – Offerta economica"). Nello specifico si è provveduto all'apertura in ordine progressivo delle singole buste "B - Offerta economica" precedentemente accantonate, relative ai 13 concorrenti risultati in regola con la documentazione amministrativa, che di seguito vengono riportati secondo l'ordine attribuito al plico e con a fianco riportato il ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base di gara offerto:

N° ordine assegnato	Denominazione Impresa	Ribasso % offerto
1	Legeco Srl	0,511
2	De Blasis Costruzioni Srl	11,617
3	SACIB Srl	26,581
4	Tenci Tullio Srl	11,200
5	I.GE.CO. Srl	29,783
6	Lucos Srl	19,466
7	MICS Srl	17,800
8	BIES Srl	16,250
9	ATI: Volpi Srl – Flli Tenerini Sergio e Alvaro Srl – ITALPRO Srl	14,470
10	CO.GE.CA. e C. Spa Unipersonale	28,951
11	ATI: Bisogni Enrico e Figli Snc – Lupini Srl	13,135
12	Spinelli e Mannocchi Srl	1,800
13	Pelliccia Scavi Srl	6,750

LLC
SM
des

La Commissione provvede quindi, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. e secondo le modalità contenute nel disciplinare di gara, alla determinazione della soglia di anomalia delle offerte che, in ordine decrescente di ribasso, vengono così riepilogate:

N° imprese	N° ordine assegnato	Denominazione Impresa	Ribasso % offerto
1	5	I.GE.CO. Srl	29,783
2	10	CO.GE.CA. e C. Spa Unipersonale	28,951
3	3	SACIB Srl	26,581

4	6	Lucos Srl	19,466
5	7	MICS Srl	17,800
6	8	BIES Srl	16,250
7	9	ATI: Volpi Srl – Flli Tenerini Sergio e Alvaro Srl – ITALPRO Srl	14,470
8	11	ATI: Bisogni Enrico e Figli Snc – Lupini Srl	13,135
9	2	De Blasis Costruzioni Srl	11,617
10	4	Tenci Tullio Srl	11,200
11	13	Pelliccia Scavi Srl	6,750
12	12	Spinelli e Mannocchi Srl	1,800
13	1	Legeco Srl	0,511

Si procede pertanto alla esclusione fittizia del 10% arrotondato all'unità superiore sia delle offerte di minore che di maggiore ribasso (cosiddetto taglio delle ali) e precisamente:

Offerte di maggiore ribasso

N. imprese	N. ordine	Denominazione Impresa	Ribasso % offerto
1	5	I.GE.CO. Srl	29,783
2	10	CO.GE.CA. e C. Spa Unipersonale	28,951

Offerte minore ribasso

N. imprese	N. ordine	Denominazione Impresa	Ribasso % offerto
1	12	Spinelli e Mannocchi Srl	1,800
2	1	Legeco Srl	0,511

Quindi, si procede a calcolare la media aritmetica dei ribassi delle offerte che restano dopo l'operazione di esclusione fittizia precedentemente descritta.

La sommatoria dei ribassi percentuali offerti dai 9 (nove) concorrenti rimanenti è perciò pari a 137,269 e la corrispondente media aritmetica, indicata con la lettera **(A)** è pari a 15,252.

Si calcola, sempre con riguardo alle offerte che restano dopo l'operazione di esclusione fittizia, lo scarto dei ribassi superiori alla media precedentemente calcolata e cioè la differenza tra tali ribassi e la suddetta media e quindi si procede al calcolo della sommatoria e della conseguente media aritmetica degli scarti.

La sommatoria degli scarti dei 4 (quattro) ribassi percentuali che superano la media è pari a 19,089. con la conseguente media aritmetica, indicata con la lettera **(B)**, pari a 4,772.

La soglia di anomalia viene definita come di seguito:

$$(A) + (B) = \text{soglia di anomalia}$$

$$15,252 + 4,772 = \boxed{20,024 = \text{SOGLIA DI ANOMALIA}}$$

Si procede pertanto all'esclusione automatica di tutte le offerte i cui ribassi siano pari o superiori alla predetta soglia di anomalia come di seguito riportate:

N. imprese	N. ordine	Denominazione Impresa	Ribasso % offerto
------------	-----------	-----------------------	-------------------

1	3	SACIB Srl	26,581
---	---	-----------	--------

In esito alle operazioni svolte, di seguito si riporta la graduatoria finale delle offerte relativamente ai primi tre classificati:

Graduatoria	N° ordine	Denominazione Impresa	Ribasso % offerto
1°	6	Lucos Srl	19,466
2°	7	MICS Srl	17,800
3°	8	BIES Srl	16,250

La Commissione, quindi, fatte proprie le risultanze di gara sopra indicate, AGGIUDICA PROVVISORIAMENTE l'appalto di cui trattasi all'Impresa **Lucos Srl** con un ribasso offerto del 19,466% sull' Elenco Prezzi posto a base di gara, al netto degli oneri non soggetti a ribasso (sicurezza e manodopera) e un importo complessivo di aggiudicazione pari ad Euro 950.000,00 corrispondenti all'importo stimato di appalto, oltre all'IVA come per legge.

Alle ore 11:00 il Presidente sancisce la chiusura delle operazioni di gara, svoltesi alla presenza di tutti i componenti della Commissione, disponendo che tutti i documenti di gara, nessuno escluso, vengano conservati presso la sede della Stazione Appaltante in luogo chiuso e inaccessibile. Il presente verbale viene rimesso alla Società UMBRA ACQUE S.p.A. per l'adozione degli atti consequenziali concernenti l'affidamento.

Letto, approvato, sottoscritto.

Il Presidente

Il Commissario

Il Commissario



